

OKRUŽNI PRIVREDNI SUD  
ZAGREB

5/A

TUŽITELJ: "Prosvjeta" Srpsko kulturno društvo  
Zagreb, Berislavićeva 10

TUŽENI: ZAGREBAČKA TISKARA u stečaju  
Zagreb, Preradovićeva 21-23  
zastupana po stečajnom upravitelju Šegović Ljubomiru,  
po punomoćniku:

PRIPREMNI PODNESAK

2 x  
punomoć u spisu

tuženog koji obrazlaže svoj  
odgovor na tužbu

1. Navodi pod 1. tužbe se priznaju.

2. Iz gruntovnog izvotka zk. ul. 3372 k.o. grad Zagreb proizlazi da je tužitelj upisan kao vlasnik zgrade bez zemljišta na čest. kat. br. 3186 u Zagrebu, Preradovićeva ul. 21. No unatoč upisu u gruntovnim knjigama tužitelj stvarno nije vlasnik ove zgrade. Unis u gruntovnim knjigama nije uskladjen sa stvarnim stanjem. Naime, god. 1949. tužitelj je osnovao poduzeće "Štamparija Prosvjeta" pa je kao svoj ulog u poduzeće unio i ove nekretnine. Prema tome, ove nekretnine su postale vlasništvo poduzeća "Štamparije Prosvjeta".

Ostajemo kod svih dosadašnjih navoda i prijedloga u tom pogledu, te posebno ističemo da smo mi pravni slijednik navedenog poduzeća "Štamparije Prosvjeta".

Od 1949. god. do sada izvršene su mnoge reorganizacije i promjene no na koncu smo upravo mi, tj. Zagrebačka tiskara pravni slijednik kako smo gore kazali.

Predlažemo da se na navedene okolnosti iz Registra privrednih organizacija Okružnog privrednog suda Zagreb na br. F-1707/70 i F-3120/73 službenim putem zatraže podaci o osnivanju poduzeća "Štamparije Prosvjeta", te o svim kasnijim organizacijskim promjenama do naše Tiskare.

Predložiti će se i drugi dokazi na navedene okolnosti.



3. Navodi pod 3 tužbe u cijelosti se poriču.  
Zgrada i zemljište na čest. kat. br. 3185 k.o. grad Zagreb  
Preradovićeve ul. 23 u gruntovnim knjigama uknjiženi su kao  
društveno vlasništvo.  
Čak, što više na ovim nekretninama nije upisano pravo raspola-  
ganja u korist određenog pravnog subjekta, pa se dakle radi o  
"čistom" društvenom vlasništvu, kojim raspolaže (barem u formal-  
nom smislu) područna općina, odnosno sada grad Zagreb.  
No, i na ovim nekretninama Zagrebačka tiskara je faktično stek-  
la pravo vlasništva.  
Naime, nekretnine u stanju iz 1949. god. unešene su kao osnivač-  
ki uleg u poduzeće "Štamperije Prosvjete". <sup>kako?</sup>  
Osim toga mi i naši pravni prednici smo na ovom zemljištu izgra-  
dili postojeće građevinske objekte. <sup>kako?</sup>  
Obe ove činjenične i pravne osnove su podobne za stjecanje pra-  
va vlasništva nekretnina, odnosno prava korištenja i raspola-  
ganja kako se to po aktualnoj pravnoj terminologiji kaže.  
Ostajemo kod svih dosadašnjih naloga i prijedloga o ovim nekre-  
tninama.  
Dakle, sasvim umjesno je tužitelju postaviti pitanje po kojoj  
osnovi prisvaja pravo na ovim nekretninama.  
Tužitelj se poziva na gruntovni upis, no upis pokazuje upravo  
suprotno tj. da tužitelj nije gruntovni vlasnik.  
Kako se u gruntovnim knjigama nekretnine vode kao čisto društve-  
no vlasništvo kojim formalno raspolaže grad Zagreb, jer tako  
glasi upis u zk. knjigama, pa predlažemo da se o parnici obavij-  
jesti Javni pravobranitelj grada, Martićeva 65 u Zagrebu.
4. Navodi pod toč. 4 tužbe djelomično se priznaju, u pravcu da je  
sva ova imovina bila data na čuvanje organizaciji SSRN Hrvatske.
5. Navodi pod toč. 5 tužbe se poriču iz svih razloga koje smo na-  
veli u ovom podnesku, te u tijeku dosadašnjeg postupka.
6. Tužitelj i ne navodi pravnu osnovu po kojoj bi mu pripale pokret-  
ne stvari, pa su njegovi navodi o pokretninama sasvim proizvoljni,  
to tim više što o pokretninama govori uopćeno, bez opisa i  
specifikacije.  
Čak što više u tijeku ovog parničnog postupka tužitelj je više  
navrata tvrdio da je naša tiskara vlasnik pokretnina na ovoj  
adresi, te je zahtijevao da poslovne prostorije ispraznimo, tj.  
iznesemo sve pokretne stvari (na pr. podnesak tužitelja od  
19. 4. 1991. g.).
7. Predlažemo da se tužitelj odbije s tužbenim zahtjevom uz dužnost  
naknade parničnih troškova.

Zagreb, 3. 2. 1993.

Zagrebačka tiskara u stečaju  
po stečajnom upravitelju:

LJUBOMIR ŠEGOVIĆ



TRGOVAČKI SUD "11"  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
24-04-2007

LIV

-112

poštom — neposredno  
U 5 primj. — priloga  
pristojba 102 20

TRGOVAČKI S U D  
10000 Z a g r e b

Stranka je upozorena da je dužna  
platiti pristojbu u roku od 3 dana,  
u protivnom će se pristojbu  
naplatiti posebnim putem.

5 Ovlašteni službenik

Prvo tužitelj : SKD "PROSVJETA" iz Zagreba Berislavićeva ul.10

Tuženik : ZAGREBAČKA TISKARA S.p.o.u stečaju iz Zagreba, zastupa-  
na po steč.upravitelju Paić Marinku, po punomoćniku Pet-  
ric Ljubi odvjetnik iz Zagreba.

Drugo tužitelj : SLOVO d.o.o.iz Zagreba Medulićeva ul.13/II.-

Treće tužitelj : REPUBLIKA HRVATSKA zastupana po Županijskom Drža-  
vnom odvjetništvu.

Glavni umješak : GRAFOPLAST-TISKARA d.o.o.iz Zagreba Preradovi-  
ćeva ul.21-23.-

Ž A L B A

5 X

Punomoć u spisu.

tuženika Zagrebačke Tiskare s.p.o.  
u stečaju protiv presude P-17344/92.

Protiv presude Trgovačkog Suda u Zagrebu od 14.II.2007  
godine pod gornjim brojem, u otvorenom Zakonskom roku izjavljuje-  
mo ovu žalbu, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog  
stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, te bitne povrede od-  
redaba ZPP-a, sa molbom da Visoki Trgovački Sud RH-e pobijanu pre-  
sudu preinači i odbije tužbeni zahtjev prvo tužitelja SKD "Prosv-  
jeta", te odbije tužbeni zahtjev i treće tužitelja Republike Hrvat-  
ske, a naš tužbeni zahtjev u cijelosti da usvoji, odnosno da pobi-  
janu presudu ukine i predmet vrati na ponovni postupak i suđe-  
nje, s tim da ostale parnične stranke u ovom predmetu obveže da  
nam nadoknade troškove parničnog postupka.



## O B R A Z L O Ž E N J E

1. Pobijanom presudom djelomično je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja SKD Prosvjeta, te je nepravomoćno utvrđeno, da je vlasnik poslovne zgrade i zemljišta u Preradovićevoj ul.br.21 u Zagrebu. (Zk.čest.br.3186 k.o.Grad Zagreb).-

Republici Hrvatskoj dosudjena je zgrada i zemljište u Preradovićevoj ul.br 23 u Zagrebu. (Zk.čest.br.3185/1 k.o.Grad Zagreb.

Naš tužbeni zahtjev na utvrđenje prava vlasništva ovih nekretnina, u cijelosti je odbijen.

Sud smatra da u tijeku postupka nismo uspjeli dokazati pravo vlasništva nekretnina, te da je valjalo odbiti nas sa tužbenim zahtjevom.

Stanovište prv<sup>o</sup> stupanjskog Sudanije osnovano, što obrazlažemo kako slijedi :

2. Nije sporno da se nekretnine u Preradovićevoj ul.br.21 gruntovno vode na tužitelju SKD Prosvjeta

Nije sporno da se nekretnine u Preradovićevoj ul.br.23 gruntovno vode kao društveno vlasništvo.

Međutim gruntovni upis ovih nekretnina, nije u skladu (nije uskladjen) sa stvarnim vlasničkim statusom nekretnina.

Stvarni vlasnici ovih nekretnina smo mi - Zagrebačka Tiskara u stečaju.

3. Rješenjem Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Hrvatske br.2723-II-1947 od 20.II.1947 godine, predmetne nekretnine u Preradovićevoj ul.br.2-23 u Zagrebu, predane su tužitelju SKD Prosvjeta.

U rješenju se ove nekretnine izričito ne navode, ali je činjenica, da je tužitelj upravo na temelju ovog rješenja temeljio svoja prava na nekretninama, na koncu oshodio i gruntovni upis prava vlasništva.

Rješenje od 20.II.1947 godine prileži spisu.

4. Rješenjem Komisije za zadruge pri tadašnjoj vladi Rep. Hrvatske br.509/49 od 7.III.1949.godine, zadružna štamparija je predana tužitelju SKD Prosvjeta.

Zapisnik o primopredaji zadružne štamparije od 15.4.1949 g-odine prileži spisu.

Te iste godine, t.j.2.III.1949 godine, tužitelj SKD Prosvjeta osnovao je poduzeće "ŠTAMPARIJA PROSVJETA", radi obavljanja tiskarske djelatnosti, koju do tada tužitelj nije obavljao.



U tu svrhu, t.j. u svrhu obavljanja tiskarske djelatnosti, tužitelju je predana zadružna štamparija.

U novo osnovano po uzeće "ŠTAMPARIJA PROSVJETA", kao svoj osnivački ulog, tužitelj je unio OSNOVNA i OBRTNA sredstva.

Na tu okolnost u spisu prileži rješenje Okružnog privred. Sud u Zagrebu Fi-224/54.

5. Godine 1957, izvršeno je pripajanje novo osnovanog poduzeća Štamparija Prosvjeta, novinskom poduzeću "Borba" iz Beograda.

Spisu prileži rješenje Okružnog privrednog Sud u Zagrebu broj Fi-3050/57 od 11.12.1957 godine.

U uvjetima tadašnjeg administrativnog upravljanja u gospodarstvu, osnivanje poduzeća i sve kasnije statusne promjene, odobrivala je područna upravna vlast.

Tako je i pripajanje poduzeća "Štamparija Prosvjeta, novinsko izdavačkom poduzeću "Borba", paralelno odobrila upravna vlast u Zagrebu i Beogradu.

Spisu prileži rješenje bivše općine Donji Grad Zagreb br. 20294-II-1957 od 28.9.1957. godine.

Ovim rješenjem upravna vlast u Zagrebu, odobrila je nevedeno pripajanje poduzeća "Štamparija Prosvjeta" u NIP "Borba" iz Beograda.

U rješenju se između ostalog navodi, da je tužitelj sa poduzećem "Štamparija Prosvjeta", u poduzeće NIP "Borba", ovim pripajanjem unio OSNOVNA SREDSTVA u vrijednosti od 88.000.000,00 tadašnjih Dinara.

Ovaj podatak ni tužitelj nije osporio.

Podatak je sadržan u cit. službenom dokumentu upravne vlasti koji prileži spisu, pa ga i ne može osporiti.

Spisu prileže i drugi dokumenti, kao na pr. godišnja izvješća tužitelja iz toga vremena, koji sadrže isti podatak o vrijednosti osnovnih sredstava unešenih u NIP "Borba".-

Po tadašnjim Zakonskim propisima, imovina državnih poduzeća se sastojala od OSNOVNIH i OBRTNIH sredstava.

U osnovna sredstva su spadale nekretnine, alat i strojevi

Prema tome, u ovom iznosu od 88.000.000,00 tadašnjih Dinara, koji je pripajanjem unešen u NIP "Borba", sadržana je vrijednost i nekretnina i pokretnina-strojeva.

6. U tijeku steč. postupka koji se vodi na Zagrebačkom Tiskarom, nije pronađena bilanca o primopredaji imovine, koja je sa poduzećem ŠTAMPARIJA PROSVJETA, unešena u NIP "BORBA".-

Stoga je na okolnost unešene imovine u NIP "Borba" trebalo izvesti druge odgovarajuće dokaze.



Po našem dokaznom prijedlogu, Sud je izveo dokaz građevni-  
nskim vještačenjem. nekretnina u Preradovićevoj ul. 21-23 u Zagrebu.

Naime, većina strojeva i alata iz 1957 godine više ne pos-  
toji, pa je neposredno i potpuno vještačenje na ovim pokretninama  
onemogućeno, ili barem otežano.

Međutim, nekretnine iz 1957 godine i danas postoje, na is-  
tom mjestu u nepromjenjenom stanju, pa je vještačenje na nekretni-  
nama moguće neposrednim tretmanom, pregledom i procjenom.

a) Spisu prileži elaborat procjene nekretnina, koji je sači-  
nio Sudski vještak gradj. struke Ožanić d.o.o. iz Zagreba.

Ovo vještačenje smo izravno naručili, te elaborat priloži-  
li spisu u ovoj parnici.

Vještačenjem je utvrđeno, da je vrijednost nekretnina u  
1957 godini ( u vrijeme pripajanja NIPU "Borba") bila 76.322.514,00  
tadašnjih Dinara

Ako od ukupne vrijednosti osnovnih sredstava (nekretnine  
i strojevi), koja je iznosila 88.000.000,00 tadašnjih dinara, odbi-  
jemo vrijednost nekretnina u iznosu od 76.322.514,00 tadašnjih  
Dinara, dobijemo iznos od 11.677.486,00 tadašnjih Dinara, a to je  
upravo vrijednost strojeva i alata.  $(88.000.000 - 76.322.514 =$   
 $11.677.486,00 \text{ Dinara.})$

Dakle nema sumnje, da je tužitelj 1957 godine, nekretnine  
u Preradovićevoj ul. 21-23, kao svoj osnivački ulog u poduzeću "šta-  
mparija Prosvjeta", pripajanjem unio u NIP "Borba".-

Razlika u iznosu od 11.677.486,00 Dinara, koja je nastala  
ovim jednostavnim izračunom, mora se na nešto odnositi.

Ako u vrijednosti osnovnih sredstava imamo nekretnine s  
jedne strane, te strojeve i alat s druge strane, onda se ova razlika  
može odnositi samo na vrijednost tih pokretnina (alata i strojeva)  
u 1957.g., a ostalo su sporne nekretnine.

Drugačiji zaključak naprosto nije moguć.

Ova imovina je postala vlasništvo navedenih poduzeća, a  
tužitelju kao osnivaču ostala su osnivačka prava.

b) Tužitelj se nije složio sa nalazom i mišljenjem Sudskog  
vještaka Ožanić d.o.o., jer smo vještačenje naručili izravno.

Novo vještačenje je povjereno tvrtki "Marić Vještačenja"  
iz Zagreba d.o.o., registriranoj za gradj. i strojarska vještačenja.

I ovo vještačenje je provedeno, pa se elaborat sa nalazom  
i mišljenjem nalazi u spisu.

Ovim vještačenjem je utvrđeno, da je vrijednost nekretni-



na (predmetnih nekretnina) 1957 godine, iznosila 76.461.225,76 tadašnjih Dinara.

Kada se ovaj iznos odbije od 88.000.000,00 tadašnjih Dinara, t.j. od vrijednosti osnovnih sredstava ukupno, dobije se razlika u iznosu od 11.538.774,24 tadašnjih Dinara.

Ova razlika je vrijednost pokretnina, kao dijela osnovnih sredstava, unešenih u NIP "Borba".

Oba vještaka su došla do približno istog rezultata.

Za ovo vještačenje, dajemo obrazloženje kao i pod toč. a/ ove žalbe.

c) Tužitelj je prigovorio i ovom vještačenju.

Tražio je da Sud odredi posebno vještačenje po Sudskom vještaku strojarске struke, koji će procijeniti vrijednost alata i strojeva posebno.

U tu svrhu tužitelj je vještaku predao popis alata i strojeva iz 1957 godine, čiju je vrijednost imao vještak utvrditi.

Sudski strojarski vještak je utvrdio, da je vrijednost premetnih pokretnina (strojeva i alata) 1957 godine tada iznosila 10.172.104,00 tadašnjih Dinara. -(vještak M. Ciraki.)

Dakle i strojarski vještak je došao do približno istog rezultata, do kojeg su došla i prethodna dva vještaka.

Ovaj izračun je utvrđen u tijeku postupka, te isprave o izračunu prileže spisu.

Imovina o kojoj ovdje raspravljamo, su nekretnine i pokretnine. (zemljište sa poslovnim objektima s jedne strane, te alat i strojevi s druge strane).

Ako je sa "trostrukim" vještačenjem utvrđeno, da je vrijednost predmetnih pokretnina tada iznosila 10-11 mil. tadašnjih Dinara, onda se razlika do 88.000.000,00 Tadašnjih Dinara može odnositi samo na predmetne nekretnine, čija je vrijednost sadržana u ovom iznosu od 88.000.000,00 tadašnjih Dinara.

Treć-a alternativa ne postoji.

Od osnivanja poduzeća "Štamparija Prosvjeta", pa preko svih kasnijih statusnih i dr. promjena, mi Zagrebačka Tiskara smo pravni sljednici i vlasnici predmetnih nekretnina.

To je potvrđeno, t.j. pravno sljedništvo je potvrđeno potvrdom Registra Trg. Suda u Zagrebu R3-9302/2003 od 15. Listopada 2003 godine.

Potvrda iz Sud. registra prileži spisu.

Sve ove činjenice rezultat su izvedenih dokaza u tijeku postupka, te se dokazi nalaze u Sudskom spisu.



Unatoč ovakovom rezultatu izvedenih dokaza i stanju spisa, Sud je odbio naš tužbeni zahtjev, čime je počinjena bitna povreda odredaba ZPP-a.

10. Tužitelj je spisu priložio ugovore o zakupu predmetnih poslovnih prostorija.

Jednim dijelom, tužitelj svoje pravo zasniva i na ovim ugovorima o zakupu.

Međutim, ako je tužitelj kao osnivač poduzeća Štamparija-Prosvjeta, ove nekretnine, kao svoj osnivački ulog, unio u poduzeće Štamparija Prosvjeta, koje su pripajanjem kasnije prenešena na NIP "Borba", onda su ugovori o zakupu neodlučni u parnici.

Prijenos vlasništva ima stvarno pravni učinak, a ugovori o zakupu imaju obvezno pravne posljedice.

Inače, nije nam poznato, zbog čega su poduzeća pristala na sklapanje ugovora o zakupu u ovom slučaju, a vlasnici su nekretnina na koje se zakup odnosi.

11. Činjenica je da se u pogledu nekretnina na adresi Preradovićeve ul. br. 23, po prijedlogu tužitelja, vodi postupak "denacionalizacije" oduzete imovine.

Činjenica je također, da je na ovoj adresi postojala jedina stara dvorišna zgrada, te da je srušena, a sagrađena je nova-sadašnja zgrada.

Od izgradnje sadašnje poslovne zgrade na ovoj adresi, te rekonstrukcije i drugih bitnih zahvata na objektu, a preko pravnih subjekata i statusnih promjena, u tijeku proteklog vremena, mi smo postali pravni sljednici i na ovim nekretninama.

O tome je raspravljeno u tijeku postupka, a spisu prileži i dokumentacije o ovim nekretninama.

Zagreb 23.IV.2007.g.

T r o š k o v n i k :

Sastav žalbe .....	6.000,00 Kn.
PDV 22% .....	1.320,00 Kn.
Sudska pristojba .....	5.000,00 Kn.
	<u>12.320,00 Kn.</u>

ZAGREBAČKA TISKARA s.p.o.

Zagreb

Zastupana po steč. upravitelju

Paić Marinku

Po punomoćniku :

PETRIC LJUBO  
ZAGREB, Delmatinska